

<sup>5</sup> Подр.: Цуканов Н.Н. Теория и практика производства по делам об административных правонарушениях : монография. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012. С. 221.

<sup>6</sup> Например, сотрудники органа наркоконтроля, задерживая правонарушителя, вынужденно нарушают правила дорожного движения или причиняют имущественный ущерб третьим лицам, тем самым совершая действие, формально содержащее признаки правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ.

<sup>7</sup> Например, применение сотрудниками органа наркоконтроля огнестрельного оружия содержит признаки правонарушения, предусмотренного ст. 20.13 КоАП РФ, а если это происходило в ночное время – то и соответствующей нормой закона субъекта Российской Федерации о действиях, нарушающих тишину и покой граждан в ночное время. Блокирование транспортных коммуникаций влечет административную ответственность, предусмотренную ст. 20.18 КоАП РФ. Однако ответственность не наступает, если данные действия осуществлялись в соответствии, например, с п. 10 ч. 3 ст. 11 Федерального закона «О противодействии терроризму». Во всех подобных случаях отсутствует обязательный признак административного правонарушения – противоправность.

<sup>8</sup> О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5, п. 21.

<sup>9</sup> См., подробнее: Жильцов А.В. Административная ответственность за неуплату штрафа в срок, установленный законом, и роль полиции в механизме ее применения: автореф. дис... канд. юрид. наук. Челябинск, 2015. С. 13.

*А.В. Жильцов*

Сибирский юридический институт  
ФСКН России (г. Красноярск)

**ФОРМАЛЬНОЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ КАК СРЕДСТВО ВОЗДЕЙСТВИЯ  
НА ЛИЦ, СОВЕРШИВШИХ ПРАВОНАРУШЕНИЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОЕ  
ЧАСТЬЮ 1 СТАТЬИ 20.25 КОАП РФ**

Нормативное закрепление в ст. 23.63 КоАП РФ полномочий сотрудников органов наркоконтроля по рассмотрению дел об административных правонарушениях создало возможность осуществления ими противодействия незаконному обороту наркотиков посредством реализации мер административной ответственности. При этом единственным видом административного наказания, ко-

торое может быть применено названными субъектами административной юрисдикции, является административный штраф.

К сожалению, эффективность данной меры административной ответственности существенным образом снижается в связи с распространенностью случаев безответственного и пренебрежительного отношения граждан к исполнению обязанности по уплате административного штрафа в срок, установленный законом.<sup>1</sup> Для разрешения указанной проблемы и обеспечения неотвратимости административной ответственности сотрудники органов наркоконтроля были наделены правом возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Однако остается неразрешенным целый ряд проблем, связанных с реализацией механизма применения этого вида административной ответственности, что не позволяет правоприменителю адекватно реагировать на отдельные специфические обстоятельства совершения рассматриваемого правонарушения.

Как известно, одним из способов совершения противоправного бездействия, образующего объективную сторону названного административного правонарушения, является внесение или перевод неполной суммы административного штрафа в кредитную организацию либо просрочка внесения или перевода соответствующих сумм в кредитную организацию. Очевидно, что применение в подобных ситуациях мер административной ответственности, установленных в санкции ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, является неадекватно жестким и не соответствует характеру и степени общественной опасности противоправного деяния, но и оставить подобные случаи без надлежащей оценки также было бы неверным.<sup>2</sup> Осознавая это, органы административной юрисдикции, как правило, принимают решения об освобождении лиц, совершивших рассматриваемое административное правонарушение, от ответственности с применением ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью деяния. Однако такой подход вступает в противоречие с положениями п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с которым личность, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

Кроме того, в правоприменительной практике органов административной юрисдикции встречаются случаи назначения за неуплату административного штрафа наказания, не предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Так, в 2007 г. мировыми судьями в 61 случае за неуплату административного штрафа в срок, установленный законом, применялось предупреждение, в 2008 г. данный вид наказания применялся в 35 случаях, в 2009 г. – в 35, в 2010 г. – в 89, в 2011 г. – в 150, в 2012 г. – в 147 случаях. За первое полугодие 2013 г. данный вид административного наказания за правонарушения, предусмотренные ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, применялся судьями 11 раз.<sup>3</sup> Более того, исходя из письма Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 9 января 2007 г. №0100/15-07-32 «О правоприменительной практике управлений Роспотребнадзора КоАП РФ» отдельными руководителями Роспотребнадзора допускается применение такой меры наказания, как административное приостановление деятельности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, что, безусловно, является недопустимым.

Следует отметить, что отдельные ученые высказывают мнение о необходимости установления в КоАП РФ возможности применения административного наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи КоАП РФ, мотивируя это тем, что «часть правонарушителей, привлеченных к административной ответственности, уплачивая штраф, подвергают семью материальным ограничениям, а то и реальной угрозе нищеского существования»<sup>4</sup>. На наш взгляд, данное предложение не бесспорно. Во-первых, это создает предпосылки для злоупотребления правом путем необоснованного снижения штрафных сумм; во-вторых, в условиях наличия у лица возможности получить отсрочку или рассрочку исполнения административного штрафа данное предложение выглядит спорным.

Таким образом, проблема адекватного реагирования на указанные выше случаи совершения административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, требует решения.

В рассматриваемом контексте интересными выглядят предложения Н.Н. Цуканова обратить внимание на альтернативные способы реагирования на выявленные административные правонарушения, и в частности опыт применения «формального предупреждения», реализуемого правоохранительными структурами Англии.<sup>5</sup> Данная мера отражает факт совершения лицом правонаруше-

ния, но не влечет применения к лицу административного наказания и его привлечения к административной ответственности.

На наш взгляд, целесообразно «приспособить» этот инструмент для использования в отечественной правовой модели применения административной ответственности за неуплату административного штрафа. Думается, это позволит в необходимых случаях без нарушения законодательства освободить лицо от административного наказания, обеспечив при этом достижение цели административной ответственности. Отметим, что речь может идти о применении указанного альтернативного средства не только для целей применения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, но и других административных правонарушений, перечень которых должен определяться законодателем.

Полагаем необходимым дополнить примечание к ст. 20.25 КоАП РФ пунктом 4 следующего содержания: «Лицо, впервые совершившее административное правонарушение, предусмотренное частью первой настоящей статьи, может быть освобождено от административного наказания, если оно раскаялось в совершении административного правонарушения и до момента возбуждения дела об административном правонарушении оплатило административный штраф в полном объеме. Об освобождении лица от наказания в соответствии со статьей 28.2.1 настоящего Кодекса составляется протокол формального предупреждения»;

– дополнить КоАП РФ статьей 28.2.1 следующего содержания:  
«Статья 28.2.1. Протокол формального предупреждения

Об освобождении лица от административного наказания в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, составляет протокол формального предупреждения.

В протоколе формального предупреждения указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого составлен протокол, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица, должностного лица или законного

представителя юридического лица, в отношении которых составляется протокол, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая основания составления протокола формального предупреждения, предупреждение о недопустимости совершения административных правонарушений и правовых последствиях, связанных с привлечением к административной ответственности.

Протокол формального предупреждения подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом, должностным лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых он составлен.

Копия протокола формального предупреждения вручается под расписку физическому лицу, должностному лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых он составлен».

Также следует дополнить ч. 1 ст. 24.5 пунктом 3.1 следующего содержания: «Освобождение лица от административного наказания с составлением протокола формального предупреждения».

Использование указанного подхода, на наш взгляд, во-первых, позволит повысить уровень взыскиваемости административных штрафов и, во-вторых, создаст условия адекватного реагирования на ситуации, в которых цели административной ответственности могут быть достигнуты без применения административных наказаний, а освобождение лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности с применением ст. 2.9 КоАП РФ нецелесообразно или невозможно. При этом формальное предупреждение не является видом административного наказания и отличается от предупреждения как вида административного наказания и позволяет существенно упростить процедуру реагирования на факт совершения противоправного деяния без потери в качестве такого реагирования

---

<sup>1</sup> Подр.: Цуканов Н.Н. О порядке исчисления сроков в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2010. № 3. С. 23-26.

<sup>2</sup> Подр.: Цуканов Н.Н. О принципе публичности в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2018. № 4. С. 7-10.

<sup>3</sup> Отчеты о рассмотрении федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями дел об административных правонарушениях : форма 1-АП [Электронный ресурс] : официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru>.

<sup>4</sup> Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2006. С. 94.

<sup>5</sup> Цуканов Н. Н. Теория и практика производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого органами внутренних дел : монография / научн. ред. Ю.П. Соловей. Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2012. С. 222.

*А.З. Килин*

Управление ФСКН России  
по Красноярскому краю

**К ВОПРОСУ ОБ АКТУАЛЬНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ  
НА ТЕРРИТОРИИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 25 НОЯБРЯ 2013 ГОДА №313-ФЗ**

Несмотря на принимаемые меры, складывающаяся оперативная обстановка в сфере незаконного оборота, потребления наркотических средств, психотропных веществ на территории Красноярского края остается сложной. К уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков в крае в 2014 г. привлечены 3026 человек, что на 4,5% больше, чем в 2013 г., из них 137 несовершеннолетних (+13%), 240 учащихся и студентов (+22%), в возрасте 18-29 лет – 1684 человека (или 55,6%).

От общего количества лиц, привлеченных Управлением ФСКН России по Красноярскому краю к уголовной ответственности в 2014 г., более половины (56%, или 682 чел.) на момент привлечения к уголовной ответственности являлись потребителями наркотиков. При этом за потребление наркотических средств или психотропных веществ привлечены к административной ответственности 675 человек, оказана экстренная медицинская помощь от острого токсического отравления наркотиками 4698 лицам.

Снизить уровень наркооборота и наркотизации населения края призван вступивший в силу с 25 мая 2014 г. Федеральный закон № 313-ФЗ.

Анализ и оценка первых итогов реализации указанного закона, постановления Правительства РФ от 28 мая 2014 г. № 484 показал правильность выработки и реализации на первоначальном этапе следующих комплексных мер: